



República de Colombia



Sala quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **AUTO QUEJA**
RADICACIÓN: 05 001 31 05 015 2022 00387 01
DEMANDANTE: IVÁN ANDRÉS MUÑOZ PINEDA
DEMANDADOS: JOSÉ FERNANDO JARAMILLO ESTRADA, HB
LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, FG GANADERA SAS,
INVERMUELLE SAS EN LIQUIDACIÓN, AGROCANAL
SAS, AGROCANAL LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y
MISIONAGRO SAS

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 352 y 353 del CGP, en concordancia con los arts. 62, 68 y 145 del CPTSS, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de queja interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido dentro de la audiencia celebrada el 6 de febrero de 2024, por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín.

I.ANTECEDENTES

Pretende el demandante se declare la existencia de un contrato de trabajo celebrado entre el 1° de abril de 2011 y el 3 de junio de 2021, fecha para la cual presentó renuncia al cargo, sin que hasta la fecha le hayan cancelado la liquidación definitiva incluyendo los salarios correspondientes a los días 1, 2 y 3 de junio de 2021, el auxilio de cesantía definitivo correspondiente al año 2021, los intereses a tal cesantía, 43 días de vacaciones correspondientes a los años 2019, 2020, 2021; el pago de los reajustes de los aportes a la seguridad social con el salario real devengado y los aportes de pensión correspondientes al mes de mayo y 3 días de junio de 2021, y que no se le ha entregado la carta para retirar el auxilio de cesantías depositado en el fondo de cesantías

Protección, ni la copia de la liquidación definitiva para su revisión, así como las indemnizaciones y perjuicios causados (pág. 15 a 17 arch. 01, C01).

II. TRAMITE PROCESAL

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia celebrada el 6 de febrero de 2024 le reconoció poder a la apoderada de la parte demandada con plena facultad para conciliar de conformidad con el poder a ella otorgado, en los siguientes términos:

“...a usted con todas las facultades que son inherentes al poder y con todo lo que ya fue revisado por la judicatura en tanto devienen precisamente de cada uno de los representantes de esas cuatro sociedades, incluido también el señor José Fernando Jaramillo Estrada como persona natural y a la vez esta misma sociedad también en representación y ante notaría le dieron a usted todas las facultades incluidas no solamente la de la conciliación que viene en la continuidad de esta audiencia dicha etapa, sino igualmente todo lo concerniente a otras facultades adicionales como transacción etcétera, pago y demás para que usted pueda actuar, así que entonces doctora, queda legitimada usted plenamente como apoderada para que represente, pues a esas sociedades que ya hice mención y no ser muy repetitiva y por supuesto al señor Jaramillo Estrada como persona natural; luego entonces puede usted actuar con todas esas facultades, todo ese aspecto que precisamente le viene de ese poder que hacen recaer en usted todas las sociedades y la parte demandada...”

El apoderado judicial de la parte demandante indica que se incurrió en una nulidad de orden legal (artículos 77 y 78 CPTSS) y Constitucional (debido proceso art. 29 Constitución Política de Colombia) pues la juez le reconoció a la apoderada de la parte demandada la calidad de parte para actuar en la audiencia de conciliación; argumenta que los artículos 77 y 78 del CPTSS señalan que a dicha audiencia deben asistir las partes y sus apoderados y, por la no comparecencia de los primeros, se deben presumir como ciertos los hechos susceptibles de confesión, siendo necesaria la comparecencia de la parte independiente de su apoderado y no de uno de ellos, con la doble calidad; lo que consecuentemente, conllevaría también la nulidad de la audiencia de conciliación.

La juez de conocimiento manifiesta que no avizora causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, y ante la presentación del recurso de apelación negó el mismo al considerar que no se trataba de un auto apelable en los términos del artículo 65 del CPTSS ni del artículo 133 del CGP, frente a lo cual el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de queja, siendo concedido este último.

Recibido el expediente en el Tribunal, la Secretaría adscrita a la Sala de Decisión Laboral dio aplicación a los arts. 110 y 353 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el art. 145 del CPTSS, sin que dentro del término del traslado se presentara escrito alguno (arch. 03 y 04, C02).

III. CONSIDERACIONES

El recurso de queja a la luz de lo normado en el art. 68 del CPTSS, tiene como finalidad que el superior funcional del juez de primer grado, conceda el recurso de apelación denegado por éste, si fuere procedente; teniendo especial atención en que el Legislador en materia laboral, ha definido de manera taxativa en el art. 65 ídem, y demás normas especiales, los eventos frente a los cuales procede la alzada contra autos.

En relación con la interposición y trámite del recurso en cuestión, el art. 353 del CGP, aplicable al procedimiento laboral (art. 145 del CPTSS), establece que se debe interponer en subsidio del recurso de reposición contra el auto que negó el recurso de apelación o de casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, para lo cual debe exponerse en forma sucinta las razones por las cuales debe habilitarse el recurso que fue denegado (CSJ AC584 6 feb. 2017 rad. 11001 02 03 000 2016 03361 00).

Así las cosas, la revisión de esta colegiatura se concreta a determinar si estuvo bien o mal denegada la apelación, sin adentrarse al tema de fondo; y en relación con la procedencia del referido recurso en materia procesal laboral, el art. 65 del estatuto procesal de esta especialidad, reformado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone:

“Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.**
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley. (...)”

Por consiguiente, luce desacertado lo resuelto por el juzgador de instancia en auto dictado dentro de audiencia del 6 de febrero de 2024, ya que la decisión que decide la nulidad procesal se convierte en un pronunciamiento apelable en los términos propuestos por el mencionado art. 65, y en esa medida se declarará **mal denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

En ese orden, atendiendo a que el expediente se encuentra a disposición de la Sala, se estima procedente impartir el trámite correspondiente, razón por la cual, el recurso de apelación será admitido, y se correrá traslado a las partes para que, en los términos previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presenten los alegatos de conclusión por escrito si a bien lo tienen.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido dentro de audiencia celebrada el 6 de febrero de 2024, por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, acorde con lo considerado.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra el auto referido, atendiendo a que ya se cuenta con el expediente digital completo del proceso de la referencia.

TERCERO: CÓRRASE a cada una de las partes un término de cinco (05) días para que presenten alegatos de conclusión de forma escrita; el término correrá inicialmente para el apelante y a partir del vencimiento del primer traslado, se contabilizará para las otras partes.

CUARTO: Sin costas en la instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqodZLpva8FFqOQ5lWG-LgoBDaCV9uRuT_4R4RDT8y_wDg?e=B5VK9M

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fab64ed1e146bd1a947bf125200ccf884c269a38e7edf6b9c2f3f10ee467fd3**
Documento generado en 07/05/2024 08:48:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>